

ПРОТОКОЛ

№1

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена Заповед № 765/10.05.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на звено "Социални услуги в стол Домашен социален патронаж" към Общинско предприятие "Общинско обслужване", гр.Перник и във връзка с реализиране на проект „Осигуряване на топъл обяд – 2017г. в гр. Перник”, ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ЗА ХРАНИ И/ИЛИ ОСНОВНО МАТЕРИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ 2014 – 2020г., Операция тип 3: “Осигуряване на топъл обяд”, Процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ 2014BG05FMOP001-3.002” по две обособени позиции:

Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца

Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия обявена с Решение № 9 от 27.03.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0009

На 10.05.2017 г., в 09:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Елка Савова – ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Емилия Янакиева – ст. специалист „ПИЦ” при Община Перник
3. Ирена Методиева – старши счетоводител при Община Перник

Със задача да проведе публично заседание на основание чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията прие пет броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което подписа Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. 6 от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на

комисията изчете Заповед № 765/10.05.2017 г. на Кмета на Община Перник и откри публичното заседание.

В определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Кореспондент (1-ви)	Относно
17/КТ-268	09.05.2017 10:15:27	"МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ . ЗА ПОЗИЦИЯ 1
17/КТ-269	09.05.2017 11:13:50	"ДАЛАС" ЕООД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ . ЗА ПОЗИЦИЯ 2
17/КТ-270	09.05.2017 14:47:55	ЕЛИАЗ ООД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ. ЗА ПОЗИЦИЯ 2
17/КТ-273	09.05.2017 15:38:07	ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ . ЗА ПОЗИЦИЯ 1 И 2
17/КТ-274	09.05.2017 15:44:54	"ИЙТ УЕЛ" ЕАД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ . ЗА ПОЗИЦИЯ 1 И 2
17/КТ-275	09.05.2017	"МИО" ООД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА

	15:46:44		ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ.ЗА ПОЗИЦИЯ 2
--	----------	--	---

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Светлозар Райков – Управител на ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"
2. Любов Василкова – упълномощен представител на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на опаковките съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

I. Отваряне на офертите

I. 1. Председателят на комисията отвори офертата на "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителите на ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" и "ИЙТ УЕЛ" ЕАД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

I. 2. Председателят на комисията отвори офертата на "ДАЛАС" ЕООД – за Обособена позиция № 2: Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителя на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предложени ценови параметри“.

I. 3. Председателят на комисията отвори офертата на „ЕЛИАЗ“ ООД – за Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителя на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

I.4. Председателят на комисията отвори офертата на ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща 2 броя папки с документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, в това число документите по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП, за всяка една обособена позиция и 2 бр. отделни запечатани и непрозрачни пликове „Предложени ценови параметри“ за всяка една обособена позиция.

Трима членове на комисията и представителя на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предложени ценови параметри“.

I.5. Председателят на комисията отвори офертата на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия.

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща 2 броя папки с документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, в това число документите по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП, за всяка една обособена позиция и 2 бр. отделни запечатани и непрозрачни пликове „Предложени ценови параметри“ за всяка една обособена позиция.

Трима членове на комисията и представителя на ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ", подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предложени ценови параметри“, за всяка една обособена позиция.

I. 6. Председателят на комисията отвори офертата на "МИО" ООД – за Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си, състояща се от два запечатани и непрозрачни пликове, прихванати един за друг с тиксо. Единият от пликовете съдържа документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП и опис на представените документи, а другият плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителите на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД и ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

Членовете на комисията и двамата представители на участниците констатираха, че офертата на участника не е окомплектована съгласно изискванията на чл. 47 ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП: *Документите по ал. 1 се представят в запечатана непрозрачна опаковка... При открита процедура опаковката по ал. 2 включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2.* В тази връзка следва да се отбележи, че участникът не е спазил изискването за поставяне на документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, в това число и чл. 39 ал. 3 т. 2 от ППЗОП в обща непрозрачна опаковка. Членовете на комисията считат, че дори и закрепени чрез тиксо двата плика са отделни, което е недопустимо, тъй като части от офертата не могат да се поставят извън опаковката.

Предвид горните констатации, комисията единодушно реши, да предложи на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие, за втора обособена позиция, на основание чл. 107 т. 1 и т. 2 б. „а“ от ЗОП, участника "МИО" ООД.

С тези си действия, комисията, назначена с Заповед № 765/10.05.2017 г. на Кмета на Община Перник, приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посатвени от възложителя и констатира следното:

Комисията извърши проверка на представените от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. Опис на документите и 2 бр. ЕЕДОП – 1 бр. от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – участник в настоящата процедура и 1 бр. от „Софтранском“ ООД – трето лице, чийто ресурси участникът ще изплзва.

ЕЕДОП на "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *НЕ*, което е некоректен отговор.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част II раздел А, относно форма на участие е попълнена некоректно, тъй като това поле е относимо към участници - консорциуми.

4. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

ЕЕДОП на „Софтранском” ООД

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *НЕ*, което е некоректен отговор.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част II раздел А, относно форма на участие е попълнена некоректно, тъй като това поле е относимо към участници - консорциуми.

4. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

Комисията извърши проверка на представените от "ДАЛАС" ЕООД документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. Опис на документи, 1 бр. ЕЕДОП от "ДАЛАС" ЕООД - участник в настоящата процедура

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка. Освен това в полето за предприети мерки е отбелязано, че такива не са предприети, при все, че е декларирал неприложимост на специфичните национални основания за изключване.

4. В част IV раздел Г, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството*, но не е описан, съгласно минималните изисквания на възложителя.

Комисията извърши проверка на представените от „Елиаз “ООД документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. Опис на документи и 1 бр. ЕЕДОП.

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

Комисията извърши проверка на представените от ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" документи и установи следното:

Участникът е представил Опис на документи и ЕЕДОП за всяка една обособена позиция, в това число и допълнителни документи – доказателства за съответствие с минималните изисквания.

По отношение на ЕЕДОП за първа обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, а същевременно, некоректно, е попълнил следващото поле по буква „д”.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

4. В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно Участникът трябва да има опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови;*

По отношение на ЕЕДОП за втора обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, а същевременно, некоректно, е попълнил следващото поле по буква „д”.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

4. В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно Участникът трябва да има опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки хляб и хлебни изделия;*

Комисията извърши проверка на представените от "ИЙТ УЕЛ" ЕАД документи и установи следното:

Участникът е представил Опис на документи и ЕЕДОП за всяка една обособена позиция.

По отношение на ЕЕДОП за първа обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част III раздел Б, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор НЕ е изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване*, но не е попълнил следващото поле, което е задължително, в случай, отговорът е НЕ в предходното поле.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

4. В част IV раздел В, участникът е декларирал 9 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за два от тях липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно Участникът трябва да има опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови;*

По отношение на ЕЕДОП за втора обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част III раздел Б, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор НЕ е изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване*, но не е попълнил следващото поле, което е задължително, в случай, отговорът е НЕ в предходното поле.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

4. В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно Участникът трябва да има опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки хляб и хлебни изделия;*

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 765/10.05.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят ЕЕДОП за отстраняване на несъответствията.

Настоящият протокол е изготвен на 06.06.2017 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.П.

/Елка Савова /

ЧЛЕНОВЕ:

2.П.

/Емилия Янакиева/

3.П.

/Ирена Методиева/